Уважаемые коллеги!

Из картотеки арбитражных дел, размещенной на сайте Арбитражного суда города Москвы, мы узнали, что ваши организации обращались с исковыми заявлениями к АО «ФОНДСЕРВИСБАНК» с требованиями, связанными с возвратом денежных средств по депозитам. Абсолютно по всем заявлениям в удовлетворении исковых требований было отказано.

Мы столкнулись с аналогичной ситуацией. До 01 апреля 2015 года АО «ФОНДСЕРВИСБАНК» выполнял все предусмотренные Договором срочного банковского депозита от 15.12.2011 года обязательства о начислении и выплате процентов на сумму депозита , а после указанной даты выплата процентов на сумму депозита банком была прекращена.

04 июня 2015 года ОАО «ФОНДСЕРВИСБАНК» в лице Представителя Государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» уведомил нас Письмом № 08/891 о том, что на основании ст.25.1. Федерального закона от 02.12.1990 № 395-1 «О банках и банковской деятельности», ст. 189.49 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», а также в соответствии с Планом участия Государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» в осуществлении мер по предупреждению банкротства ОАО «ФОНДСЕРВИСБАНК», утвержденным решением Комитета банковского надзора Банка России, прекращаются обязательства банка по возврату суммы основного долга и уплате процентов по Договору срочного банковского депозита № 36-11 от 15.12.2011г., условия которого признаны соответствующими требованиям для включения в состав источников дополнительного капитала банка.

Банк ссылается на статью 25.1 ФЗ «О банках и банковской деятельности», как на предоставляющую Банку возможность одностороннего прекращения обязательств по уплате процентов и возврату субординированного депозита, которая введена в действие Федеральным [законом](consultantplus://offline/ref=E7224F172A7C1D339025F55E372655F66A2F680E060888224B40828076W0Y8N) от 22.12.2014 г. № 432-ФЗ и вступила в силу **с 23.12.2014 г,** обратной силы не имеет и применяются только к отношениям, возникшим после введения их в действие.

Каких-либо дополнительных соглашений к Договору депозита после вступления в силу указанной статьи ОАО «ИПРОМАШПРОМ» и Банк не заключали. Договор от 25.12.2011 г. и Дополнительное соглашение № 1 от 02.07.2012 г. к нему также не содержат условий о возможности одностороннего отказа Банка от исполнения обязательства по возврату депозита.

Соответственно, [статья 25.1](consultantplus://offline/ref=BB6525961AAA02A5FBC8575E25AD53C76D7804CA44945246928EF6C232B2061CE17FF890FCAAb3N) Закона о банках и банковской деятельности **не подлежит применению к обязанности Банка по возврату депозита и выплате процентов, возникшим из Договора от 25.12.2011 г., а одностороннее прекращение обязательств Банка по Договору является незаконным, как противоречащее** [**статьям 4**](consultantplus://offline/ref=BB6525961AAA02A5FBC8575E25AD53C76D7704CF449A5246928EF6C232B2061CE17FF894F9A1FA2EA0b9N)**,** [**309**](consultantplus://offline/ref=BB6525961AAA02A5FBC8575E25AD53C76D7704CF449A5246928EF6C232B2061CE17FF894F9A0FF29A0bBN)**,** [**310**](consultantplus://offline/ref=BB6525961AAA02A5FBC8575E25AD53C76D7704CF449A5246928EF6C232B2061CE17FF894F9A4FBA2bEN)**,** [**пункту 2 статьи 407**](consultantplus://offline/ref=BB6525961AAA02A5FBC8575E25AD53C76D7704CF449A5246928EF6C232B2061CE17FF894F9A0F329A0b8N) **и** [**пункту 3 статьи 450**](consultantplus://offline/ref=BB6525961AAA02A5FBC8575E25AD53C76D7704CF449A5246928EF6C232B2061CE17FF894F9A9F9A2b4N) **ГК РФ.**

В судебных актах по искам заимодавцев, предоставивших субординированный заем (кредит, депозит) суды нередко указывают, что прекращение обязательств по договорам субординированного займа предусмотрено не только [Законом](consultantplus://offline/ref=854508374654A1174C2E2CD675199C7DA0BB84232EF9D537A3D9373AD8YANCK) "О банках и банковской деятельности", но и [Законом](consultantplus://offline/ref=854508374654A1174C2E2CD675199C7DA0BB85202BF0D537A3D9373AD8YANCK) "О несостоятельности (банкротстве)". Согласно [пункту 8 статьи 15](consultantplus://offline/ref=854508374654A1174C2E2CD675199C7DA0BB85222EF4D537A3D9373AD8ACAB298F1941C0F646A564YENFK) Федерального закона от 22.12.2014 N 432-ФЗ действие положений Федерального [закона](consultantplus://offline/ref=854508374654A1174C2E2CD675199C7DA0BB85202BF0D537A3D9373AD8YANCK) "О несостоятельности (банкротстве)" распространяется на правоотношения, возникшие до дня вступления в силу указанного Федерального [закона](consultantplus://offline/ref=854508374654A1174C2E2CD675199C7DA0BB85202BF0D537A3D9373AD8YANCK) от 22.12.2014 N 432-ФЗ, в связи с реализацией планов участия Агентства в предупреждении банкротства банка, согласованных (утвержденных) Банком России в соответствии с Федеральным [законом](consultantplus://offline/ref=854508374654A1174C2E2CD675199C7DA0B7812220F1D537A3D9373AD8YANCK) от 27.10.2008 N 175-ФЗ "О дополнительных мерах для укрепления стабильности банковской системы в период до 31.12.2014" (утратившим свою силу 22 декабря 2014 года).

То есть, План участия АСВ (на которое Приказом Банком России от 25.02.2015 года возложены функции временной администрации банка) в осуществлении мер по предупреждению банкротства ОАО «ФОНДСЕРВИСБАНК» не относится к планам, которые могли быть согласованы (утверждены) Банком России в соответствии с Федеральным [законом](consultantplus://offline/ref=854508374654A1174C2E2CD675199C7DA0B7812220F1D537A3D9373AD8YANCK) от 27.10.2008 N 175-ФЗ "О дополнительных мерах для укрепления стабильности банковской системы в период до 31.12.2014", а следовательно предусмотренные в Плане мероприятия по прекращению обязательств Банка по субординированным кредитам не могут применяться к правоотношениям, возникшим до дня вступления в силу Федерального [закона](consultantplus://offline/ref=854508374654A1174C2E2CD675199C7DA0BB85202BF0D537A3D9373AD8YANCK) от 22.12.2014 N 432-ФЗ.

В связи с тем, что в Договоре срочного банковского депозита от 15.12.2011 г. содержится условие, согласно которому досрочное расторжение Договора невозможно без согласования с Банком России , 21 октября 2016 года нами было направлено письмо № 1/ОСПБ/5191 по вопросу согласования досрочного расторжения Договора срочного банковского депозита в ГУ Банка России по ЦФО в г. Москве, в ответе на которое какая-либо информация о согласии Банка либо об отказе от дачи согласия на досрочное расторжение Договора отсутствует. Все вопросы, связанные с расторжением Договора и возвратом денежных средств, ГУ Банка России предлагает решать в судебном порядке.

Ссылаясь на изложенные обстоятельства и основывая на них свои требования, мы обратились в Арбитражный суд гор. Москвы с требованием выплатить проценты по Договору срочного банковского депозита. Решением Арбитражного суда гор. Москвы от 17.10.2016г. (судья Комаров А.А.) в иске отказано полностью. Апелляционная и кассационная инстанции оставили решение без изменения. Определением Верховного Суда РФ от 17 августа 2017 г. в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказано.

Кроме правой стороны этого вопроса, лично для нас существует также и этическая сторона добросовестности и открытости построения отношений банка со своими клиентами. В своих судебных актах суды не редко разъясняют, что предоставление субординированного займа сопряжено для займодавца с повышенными рисками, которые заключаются, в том числе, в возможности невозврата предоставленных денежных средств - такой заем имеет иную степенью защищенности по сравнению с обычными займами и является смешанным видом инвестирования, схожим по своей природе со взносом в уставный капитал кредитной организации.

В нашем случае заключение Договора срочного банковского депозита № 36-11 от 15.12.2011 года было связано с необходимостью получения банковской гарантии от банка, выполняющего функцию отраслевого банка с наработанным опытом оперативного предоставления банковских гарантий для участия в конкурсах на право заключения государственных контрактов с предприятиями ракетно-космической отрасли и Министерством обороны. Заключая Договор срочного банковского депозита с ОАО «ФОНДСЕРВИСБАНК» мы имели намерения разместить на условиях срочности и возвратности заработанные предприятием денежные средства, как способ обеспечения возмещения возможных убытков гаранту, в случае предъявления к нему требований по выданным банковским гарантиям, где ОАО «ИПРОМАШПРОМ» выступает в качестве принципала. Мы никогда не рассматривали инвестирование всех заработанных денежных средств в кредитную организацию, капитал которой в разы превышает наш капитал.

Мы также полагаем, что не мы одни стали жертвами недобросовестных и не открытых отношений, выстраиваемых банком при заключении договоров срочного банковского депозита.

В настоящее время АО «ФОНДСЕРВИСБАНК» успешно продолжает свою деятельность, банкротство предотвращено, основной капитал Банка восстановлен. Только денежные средства организаций-вкладчиков изъяты.

Такое существующее положение вещей, когда организации «безвозвратно» финансируют Банки заработанными их сотрудниками денежными средствами, недопустимо и нарушает не только положения Гражданского кодекса, но и статью 8 Конституции Российской Федерации, где указано, что «в Российской Федерации признаются и защищаются равным образом частная, государственная, муниципальная и иные формы собственности».

В наших случаях, при вынесении судебных решений приоритет отдавался защите одной собственности (банковской) перед другой (собственностью обычных юридических лиц).

Предлагаем всем организациям, заинтересованным в разрешении подобных ситуаций, объединиться и обсудить все возможные пути выхода из сложившегося «правового тупика», вплоть до обращения в Центробанк с предложением о передаче в собственность акций АО «ФОНДСЕРВИСБАНКА» на сумму, эквивалентную суммам удерживаемых субординированных депозитов.